



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2607/2024-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kristine Saganić, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ŽIŽIĆ PETROL d.o.o. u stečaju, Zadar, Ulica Vinka Jelića 1, OIB 81359242673, odlučujući o žalbi vjerovnika ŽARKA ČOGELJE odvjetnika u Šibeniku, Blajburških žrtava 12, OIB 68683046548, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-424/2020-353 od 24. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2024.,

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba vjerovnika Žarka Čogelje iz Šibenika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-424/2020-353 od 24. svibnja 2024.

**Obrazloženje**

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odbacio prijavu tražbine vjerovnika Žarka Čogelje odvjetnika u Šibeniku, podnesenu 15. svibnja 2024., s obrazloženjem da je podnesena izvan zakonom propisanog roka.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Žarko Čogelja navodeći da je iz podneska kojeg je dostavio u ovom stečajnom postupku vidljivo da ima tražbinu kao razlučni vjerovnik na temelju pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-3257/2018-75 od 13. prosinca 2018., te tražbinu o kojoj je u tijeku parnica pred istim sudom poslovni broj Povrv-2364/23. Tvrdi da je trebao biti evidentiran kao razlučni vjerovnik i da je trebalo rezervirati sredstva koja mu trebaju biti isplaćena nakon okončanja parnice, pod uvjetom da su bili ispunjeni uvjeti za vođenje stečajnog postupka. Međutim, vjerovnik smatra da uopće nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka i za donošenje bilo kakvih odluka o namirenju bilo kojeg vjerovnika, te da je sud trebao poništiti sve odluke donijete u tom stečajnom postupku. Stečajni postupak nad dužnikom, kao pravnim slijednikom društva Interpetrol d.o.o., otvoren je rješenjem od 28. siječnja 2021., ali je prijedlog vjerovnika B2 Kapital d.o.o. za otvaranje stečajnog postupka trebalo odbaciti zbog nedostatka pravnog interesa, jer je predlagatelj mogao naplatiti tražbinu i bez stečaja kao i drugi predstečajni vjerovnici iz predstečajne nagodbe koju je Interpetrol d.o.o.

zaključio s vjerovnicima. Predlaže da ovaj sud odbaci prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i utvrdi ništetnost stečajnog postupka i svih rješenja i zaključaka koji su u tom postupku doneseni. Stečajni postupak je proveden radi izbjegavanja obveza društva Interpetrol d.o.o. te članova uprave i odgovornih osoba tog društva prema predstečajnim vjerovnicima. Zato su članovi društva najprije izmijenili sjedište društva, time i nadležnost trgovačkog suda, da bi nakon toga s istim ciljem osnovali stečajnog dužnika s istim osobama kojemu je pripojeno društvo Interpetrol d.o.o., sve to u kratkom periodu i protivno zakonu.

3. Odgovor na žalbu nije dostavljen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ), u granicama razloga određenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Odredbom čl. 129. st. 1. SZ-a propisano je da rješenje o otvaranju stečajnog postupka mora osobito sadržavati i poziv vjerovnicima da stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina, prijave svoje tražbine. Prijavu vjerovnika podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem (čl. 257. st. 6. SZ-a, nakon Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona objavljenih u „Narodnim novinama“ broj 36/22, st. 7.).

7. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj St-424/2020-18 od 28. siječnja 2021. kojim su ujedno i pozvani vjerovnici prijaviti tražbine stečajnom upravitelju, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 28. siječnja 2021. To znači da je sukladno odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a i čl. 129. st. 1. SZ-a, rok za dostavu prijave tražbina istekao 6. travnja 2021. Vjerovnik Žarko Čogelja je sudu podnio prijavu tražbine 15. svibnja 2024. (str. 2064.-2069. spisa).

8. Iznijete odlučne činjenice žalbom nisu dovedene u pitanje, a proizlaze i iz isprava u spisu. Zato ovaj sud utvrđuje da je zaključak prvostupanjskog suda o nepravovremenosti prijave pravilan, slijedom čega je pravilna i zakonita pobijana odluka kojom je nepravovremena prijava odbačena. Činjenice koje vjerovnik u žalbi ističe vezano uz otvaranje stečajnog postupka ne mijenjaju odlučna utvrđenja prvostupanjskog suda o nepravovremenosti prijave; predmet ovog postupka nije niti može biti ispitivanje pravilnosti pravomoćnih sudskih odluka, pa tako niti rješenja o otvaranju stečajnog postupka koje je rješenjem ovoga suda u drugom žalbenom postupku potvrđeno (PŽ-993/2021 od 25. veljače 2021.).

9. Inače, iz prijave koju je vjerovnik podnio prvostupanjskom sudu proizlazi da vjerovnik smatra da je trebao biti evidentiran u popisu vjerovnika ali da ga stečajni

upravitelj nije uvrstio. Pritom se poziva na dvije tražbine: 1). tražbinu iz pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-3275/2018-75 od 13. prosinca 2018. i 2). tražbinu u vezi koje je u tijeku parnica pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Povrv-2364/23 (u tijeku je postupak vezano uz sukob nadležnosti, pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske). U odnosu na prvu tražbinu, iz pravomoćne presude proizlazi da je vjerovniku kao jednom od tuženika iz te parnice dosuđen parnični trošak na teret pravnog prednika stečajnog dužnika Interpetrol d.o.o. (brisan iz sudskog registra 2. rujna 2020., nakon pripajanja društvu stečajnog dužnika), iz čega ne proizlazi postojanje razlučnog prava kako on to u žalbi spominje; druga parnica koju vodi vjerovnik kao tužitelj protiv stečajnog dužnika je u tijeku.

9.1. Stečajni vjerovnik može svoju tražbinu prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku (čl. 167. SZ-a), na način i u skladu s odredbama Stečajnog zakona primjenom kojih je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je uslijed proteka zakonom propisanog roka, vjerovnik prekludiran u pravu na podnošenje prijave.

10. Slijedom navedenog, odbijanjem neosnovane žalbe pobijano je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 10. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30869-d7750**

Kontrolni broj: **0e251-21d49-5fd38**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.